

# EL ARCHIVO SULPICIO Y LOS *TITULI PICTI* β: CIRCULACIÓN DE COMERCIANTES EN EL MEDITERRÁNEO

ROSARIO ROVIRA GUARDIOLA

La circulación de comerciantes<sup>1</sup> en el Mediterráneo no es un tema nuevo, ya ha sido estudiado con anterioridad, principalmente en el monumental trabajo de Hatzfield sobre los comerciantes itálicos en el Mediterráneo oriental<sup>2</sup>. A partir de este trabajo, los estudios sobre este tema han ido dirigiéndose hacia aspectos mucho más concretos, como por ejemplo, las actividades comerciales de algunas de las familias puteolanas en Egipto<sup>3</sup>. O, en el caso del campo de la epigrafía anfórica, se ha intentado relacionar este tipo de epigrafía con la monumental<sup>4</sup>.

Con el presente artículo pretendo reflexionar sobre la circulación de comerciantes en el Mediterráneo en época altoimperial a partir de dos conjuntos de documentación epigráfica, los *tituli picti* β sobre ánforas béticas de aceite (Dressel 20) y de *garum* (Dressel 7-11)<sup>5</sup> y las tablillas del Archivo Sulpicio aparecidas en el *Agro Murecino*, en Pompeya, pero que documentan transacciones comerciales realizadas en Puteoli. Esta relación entre *tituli picti* y el Archivo Sulpicio ya ha sido señalada por Camodeca en sus publicaciones pero no con el detalle que requiere<sup>6</sup>.

Pero ¿Por qué estos dos conjuntos epigráficos? Por que la comparación entre ambos permite ampliar nuestro conocimiento sobre la dinámica comercial en esta época. Los *tituli picti* nos ofrecen una lista de comerciantes activos en época imperial que, comparada con el Archivo Sulpicio, nos permite intuir con más detalle sus actividades.

1. Aquí utilizaremos la palabra comerciantes de forma general, para definir a aquellos personajes que se dedicaban a actividades comerciales, fuera cual fuera su naturaleza. Sin embargo, se debe tener en cuenta que el mundo romano distinguía perfectamente entre estas actividades tal como muestra el uso de diversos términos para definirlos: *mercator*, *negotiator*, *navicularius*, *diffusor*... ROUGÉ, J., *Recherches sur l'organisation du comerce maritime en Méditerranée sous l'empire romain*, Paris 1966, 289-290; GARCÍA BROSÁ, G., «Mercatores y negotiatores: ¿simples comerciantes?», *Pyrenae* 30, 1999, 173-190.

2. HATZFIELD, J., *Les trafiquants italiens dans l'Orient Hellénique*, Paris 1919.

3. CAMODECA, G., «La gens Annia puteolana in età giulio-claudia: potere politico e interessi commerciali», *Puteoli* 3, 1979, 17-34; TCHERNIA, A., «Le dromadaire des *Peticii* et le commerce oriental» (*MEFRA* 104), Rome, 1992, 293-301. Sobre el descubrimiento de las tablillas del *Agro Murecino* cf. CAMODECA, G., *Tabulae Pompeianae Sulpiciorum. Edizione critica dell'archivio puteolano dei Sulpici*, Roma 1999.

4. TCHERNIA, A., «D. Caecilius Hospitalis et M. Iulius Hermesianus», BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J.M. (ed.), *Producción y Comercio del aceite en la Antigüedad. Primer Congreso Internacional*, Universidad Complutense de Madrid, Madrid 1980, 155-160; REMESAL RODRÍGUEZ, J., «Cuestiones en torno a la epigrafía anfórica de la Bética», *Amphores romaines et histoire économique: Dix ans de recherche. Actes du colloque de Sienne* (22-24 mai 1986), École Française de Rome, Roma 1989, 489-503; REMESAL RODRÍGUEZ, J., «L. Marius Phoebus mercator olei hispani ex provincia Baetica. Consideraciones en torno a los términos *mercator*, *negotiator* y *diffusor olearius ex baetica*», PACI, G., (ed.) *EPIGRAPHIAI. Miscellanea Epigrafica in onore di Lidio Gasperini*, Tivoli 2000, 781-797; DESY, P., «Notes d'épigraphie amphorique», MARANGIO, C.; NITTI, A. (edd.), *Scritti di antichità in memoria di Benita Sciarra*, Fasano 1994, 203-210.

5. Un reciente resumen sobre el significado de los *tituli picti* se puede ver en: REMESAL RODRÍGUEZ, J., «Baetican olive oil and the Roman economy», KEAY, S. (ed.), *The archaeology of early roman Baetica* (Journal of Roman Archaeology, suppl. Series 29), Portsmouth, Rhode Island 1999, 183-199; Los *tituli picti* sobre ánforas Dressel 20 han sido recogidos en la tesis inédita de AGUILERA, A., *Los tituli picti del monte Testaccio. El control fiscal del aceite bético*, Barcelona 1999, mientras que los *tituli* sobre ánforas de salazones han sido estudiados recientemente en un artículo de Étienne y Mayet: ÉTIENNE, R.; MAYET, F., «Les mercatores de saumure hispanique» (*MEFRA* 110), Rome 1998, 147-165; ÉTIENNE, R.; MAYET, F., «Le *garum* a Pompéi. Production et comerce», *REA* 100, 1998, 199-215.

6. CAMODECA, G., «La società e le attività produttive», ZEVI, F. (ed.), *Puteoli*, Napoli 1993, 31-47. Berni volvió a recoger esta relación en su libro sobre las ánforas béticas en Cataluña, BERNI MILLET, P., *Las ánforas de aceite de la Bética y su presencia en la Cataluña romana*, Barcelona 1998, 34. Debemos agradecer al profesor Camodeca el facilitarnos la información relativa a la presencia de personajes béticos en Puteoli.

Por otro lado la presencia de estos comerciantes «béticos» en Puteoli señala la relación de este puerto con el Mediterráneo occidental, un vínculo que durante mucho tiempo se ha considerado poco importante, a pesar de que Puteoli era el puerto de Roma en esta época y por lo tanto debía recibir todo tipo de mercancías, occidentales y orientales.

La relación entre Puteoli y la Bética y su carácter comercial aparece en las fuentes literarias romanas. Estrabón dice que los *navicularii* de la Bética eran conocidos en Ostia y Puteoli y que solo eran superados en número por los de África<sup>7</sup>. Otro autor que nos informa de estas actividades es Claudio Aeliano<sup>8</sup>, de época severiana, quien menciona los numerosos almacenes que tenían los comerciantes béticos de *garum* en Puteoli<sup>9</sup>. Ambas citas sugieren que dichos comerciantes béticos se agruparían en una *statio*, tal como ocurre en el *Piazzale delle Corporazione* de Ostia o en la misma Puteoli, donde esta documentada la *statio* de la ciudad de Tiro<sup>10</sup>. La comparación entre los *tituli picti*  $\beta$  y el Archivo Sulpicio aporta algo de luz sobre la composición de esta *statio* bética de la que hasta ahora nada sabíamos, como quienes formaban parte de ella y algunos indicios sobre su funcionamiento.

De todas maneras, debido a la complejidad del material, no es posible realizar aquí un análisis exhaustivo de ambos conjuntos epigráficos, por lo que me limitaré a presentar una serie de consideraciones generales.

7. Str., 3. 2. 6.

8. Ael., NA, 13. 6.

9. Ambas citas se puede poner en relación con la inscripción encontrada en Sevilla que menciona la *statio* bética de Puteoli, según la lectura de Remesal (artículo inédito). Aunque los comerciantes béticos no solo debían tener intereses en Puteoli sino también en otras zonas de la Campania como Capua, donde encontramos, por ejemplo, a L. Cornelio Balbo: SUIETONIO, J.C., 81; CIL X, 3854; FREDERIKSEN, M.F., *Campania*, Roma 1980, 308 y n. 168; D'ARMS, J.H., *Romans on the Bay of Naples. A Social and Cultural Study of the Villas and Their Owners from 150 B. C. to A. D. 400*, Cambridge 1970, 176. Y tampoco hay que olvidar que los productos béticos, especialmente el *garum* tenían mucha salida en el Mediterráneo oriental, cf. AVI-YONAH, M., *The World History of the Jewish People: the Herodian Period*, New Brunswick 1975, 199; BLAKELY, J.A., «Ceramics and commerce: amphorae from Caesarea Maritima», BASOR 271, 1988, 39-42; BLAKELY, J.A., «Towards the Study of Economics at Caesarea Maritima», RABAN, A.; HOLM, K.G. (edd.), *Caesarea Maritima: a retrospective after two millenia* Leiden 1996, 327-345; SAFRAI, Z., *The economy of Roman Palestine*, Londres 1994, 385-386.

10. Cic., *Verr.*, 2. 5. 56. 145 y 146; 60. 157; IG XIV, 830 = OGIS 595; IGRR I, 421; D'ARMS, J.H., «Puteoli in the second century of the Roman Empire: a social and economic study», JRS 64, 1974, 105; DUBOIS, C., *Puozzoles antique*, Paris 1907, 85.

De los 128 *nomina* que aparecen en el Archivo Sulpicio, 17 de ellos coinciden con los que se documentan en los *tituli picti* de época altoimperial, con un total de 41 personajes diferentes<sup>11</sup>. De estos, únicamente dos personajes coinciden completamente, se trata de *P. Attius Severus* y de *M. Valerius Euphemus*, a quienes quizás debamos añadir también el ejemplo de *C. Hostius Agathemerius*. A estos tres personajes se unen otros casos, en los que una serie de coincidencias permiten proponer una relación entre aquellos que aparecen en los *tituli picti* y el Archivo Sulpicio, es, por ejemplo, el caso de los *Mevii*.

### P. ATTIVS SEVERVS

*P. Attius Severus* aparece en los *tituli picti* sobre ánforas béticas halladas en Roma (Castro Pretorio) en 5 ocasiones, todas ellas sobre ánforas de aceite, Dressel 20<sup>12</sup>.

Un personaje con el mismo nombre aparece en una de las tablillas del Archivo Sulpicio, (TPSulp. 78 = TP 13), fechada en el año 38 d.C. En dicha tablilla, *Primus*, un esclavo de *P. Attius Severus*, firma una  $\nu\alpha\lambda\omega\tau\iota\kappa\acute{\eta}$ , un termino griego que indica un tipo de contrato para el transporte en barco, con Menelao, un comerciante oriental procedente de Asia Menor y por la que éste recibe de *Primus* la cantidad de 1.000 denarios como seguro<sup>13</sup>. En su lectura de la tablilla, Camodeca propuso que *P. Attius Severus* fuera el propietario de la carga, esta consistiría en *garum* y aceite procedente de la Bética, una propuesta que casa con el significado que se le da a los *tituli picti*  $\beta$ <sup>14</sup>. Si se identifica a *P. Attius Severus* como el propietario de la carga, Menealo podría identificarse con el armador o *navicularius*.

La tablilla es significativa, no sólo porque documenta la presencia de un comerciante «bético» en Puteoli sino porque pone en relación el Mediterráneo occidental con el oriental. *P. Attius Severus* está transportando productos béticos hasta Roma pero al mismo tiempo uno de sus esclavos firma un acuerdo comercial con un comerciante oriental, probablemente para llevar estos mismos productos hasta el Mediterráneo

11. Se trata de los siguientes *nomina*: *Annii*, *Attii*, *Baebii*, *Caecilii*, *Claudii*, *Clodii*, *Domitii*, *Granii*, *Hostii*, *Iulii*, *Lucilii*, *Mevii*, *Nonii*, *Num...*, *Pompeii*, *Terentii* y *Valerii*.

12. CIL XV, 3642, 3644, 3645, 4748 y 4749.

13. CAMODECA, o.c., 61.

14. CAMODECA, o.c., 64.

oriental aunque, desgraciadamente, aun no ha aparecido ningún *titulus pictus* en el Mediterráneo oriental que pueda confirmar esta propuesta.

Queda ahora preguntarse por la identidad de *P. Attius Severus* ¿Se trata de un hispano? ¿O quizás de un itálico? En Puteoli se atestiguan otros *Attii*, la mayoría de ellos con el *praenomen* *Q.*<sup>15</sup>. Sin embargo el paralelo más notable se encuentra precisamente en la Bética, en Cerro de los Hortales, donde hay en *C. Attius Severus*, y que se fecha en el año 31 d. C., precisamente la época del *P. Attius Severus* documentado en Puteoli<sup>16</sup>.

### M. VALERIVS EVPHEMVS

*M. Valerius Euphemus* es la otra coincidencia exacta. Este personaje aparece en uno de los *tituli picti β* sobre Dressel 20 hallados en Pompeya<sup>17</sup>.

Hay que destacar que son muy frecuentes en los *tituli picti* sobre ánforas Dressel 20 y Dressel 7-11 los *M. Valerii* con diferentes *cognomina*. Esta dualidad ha hecho que esta «familia» de comerciantes sea descrita como comerciantes o transportistas polivalentes<sup>18</sup>.

Un *M. Valerius Euphemus* aparece también en dos de las tablillas del Archivo Sulpicio (TPSulp. 89 y TPSulp. 58), pero esta vez tenemos menos suerte que en el caso de *P. Attius Severus* ya que al

15. *CIL* X, 2121-2. Con otros *praenomina* *CIL* X, 2123; *AJA* 2, 1988, n. 376 y n. 6; quizás *CIL* X, 2120 y en una inscripción inédita CAMODECA, *o.c.*, 235 y n. 85

16. *AE* 1955, 21. Otros *Attii*, Ostia: *AE* 1914, 159; *AE* 1988, 202 (= H. BLOCH, «VI. Tituli virorum Ostiae Honoratorum», *NSA* 1953, 289-290, n.º 50, fig. 38); Altino: *AE* 1981, 413 (= SCARFI, B.M., *AIV* 128, 1969/70, 232-233, n.º 10, tav. 9, 10; Roma: *AE* 1961, 116; *AE* 1983, 352 (= RAMBALDI, A., «Epigrafi romane a Spoleto» *Spolietium* 11, 1962, 5, n.º 8); *AE* 1988, 574 = *CIL* V, 7177 (s. II s. p.C.). Hatzfeld recogió un *Q. Attius* en Larissa a principios del s. I a.C. pero está participando en una carrera por lo que podemos dudar de que se trate realmente de un comerciante.

17. *CIL* IV, 9611 (n.º inv. 7920).

18. TCHERNIA, A., «Amphores et marques d'amphores de Bétique à Pompei et à Stabies» (*MEFRA* 76, 2), Rome 1964, 419-449; MANACORDA, D., «Anfore spagnole a Pompei», *L'instrumentum domesticum di Ercolano e Pompei nella prima età imperiale* (*Quaderni di cultura materiale* 1), Roma 1977, 129-130, pl. LIV-LVIII; ÉTIENNE; MAYET, *o.c.*, 208. Los autores identifican las ánforas sud-hispanique como Haltern 70 (vinarias) y no de *garum* como hace Manacorda. De esta forma *M. Valerius Euphemus* pasaría a ser un comerciante de vino y no de *garum*. El segundo *titulus pictus* del ánfora es *VMBRICI SCAVRI*, el conocido productor de *garum* pompeyano. Ante esto los autores se preguntan que tenía que ver un ánfora de vino y proponen que *A. Umbricius Scaurus* fuese el comprador del ánfora pero no un caso de reutilización.

aparecer únicamente como *signator* no permite precisar en las actividades que llevaba a cabo en Puteoli. Y tampoco ninguna de las dos tablillas tiene relación con el comercio ya que TPSulp. 58 se trata de una *mutua cum stipulatione*, un tipo de préstamo, y TPSulp. 89 de una venta al *asta* o subasta.

Las diferencias con el caso de *P. Attius Severus* son evidentes ya que mientras éste no está en Puteoli, o al menos no lo está en el momento de la transacción comercial, y tampoco hay una constancia clara de los productos por él transportados lleguen a Puteoli, *M. Valerius Euphemus* sí se encuentra en la ciudad. Su relación con Puteoli es mucho más clara y directa ya que su presencia como *signator* indica que está asentado en la ciudad, ya sea de forma permanente o temporal y por otro lado también «sus» productos se encuentran en Puteoli.

*Valeri* es un *nomen* demasiado común para que podamos sacar conclusiones sobre el origen de esta familia. Es muy frecuente en la Bética pero no lo son tanto los casos en los que el *praenomen* es *M.*<sup>19</sup>.

### C. HOSTIVS AGATHEMERIVS

*C. Hostius Agathemerius* es una de esas coincidencias que he mencionado al principio. Este personaje se documenta en varios *tituli picti β* sobre ánforas de *garum* halladas en Pompeya<sup>20</sup>, y un *Hostius* también con *praenomen* *C.* aparece en las tablillas del Archivo Sulpicio (TPSulp. 61). Se trata de *C. Hostius Maronis* y la tablilla, una *nomina arcaria*, un tipo de préstamo donde aparece como *signator*.

En este caso hay que citar la inscripción *CIL* X, 1934 de Puteoli donde se menciona a un *C. Hostius A.... / olearius ossa...*, a quien resulta tentador relacionar con el *C. Hostius Agathemerius* de las ánforas pompeyanas y más si pensamos en que *Hostius* no es un *nomen* muy frecuente.

### LA GENS MEVIA

¿Quiénes eran los *Mevii*? No es fácil responder a esta pregunta pero en época altoimperial aparecen

19. Una reciente muestra de la relación de los *Valerii* con el comercio del aceite en: TABALES RODRÍGUEZ, M.A.; JIMÉNEZ SANCHO, A., «Hallazgo de una inscripción referente al cuerpo de olearios en el alcázar de Sevilla», *Habis* 32, 2001, 375-385.

20. *CIL* IV, 5605, 5606, 5607, 5608, 5609, 5610.

numerosos personajes con este *nomen* y todos ellos relacionados de una forma u otra con el comercio. Tal como he hecho hasta ahora empezaré por la epigrafía anfórica de la Bética. Un *P. Mevius Faustus* aparece sobre una Dressel 20 procedente del Castro Pretorio y un *L. Mevius Rufus* aparece sobre una Dressel 12 en Saint-Romain-en-Gal<sup>21</sup>.

En esta ocasión el *nomen Mevius* no sólo aparece sobre *tituli picti* sino que también lo hace en los sellos sobre ánfora y sobre dos tipologías bien distintas, sobre Dressel 8 procedentes de Puerto Real<sup>22</sup> y sobre diversas producciones anfóricas de la Tarraconense<sup>23</sup>. Si leemos los sellos como pertenecientes a personajes con el *nomen Mevii* estaríamos ante un caso único en el que una misma familia se relaciona con la producción y con el transporte.

En el Archivo Sulpicio la *gens Mevia* aparece en tres ocasiones. En TPSulp.34 = TP 146-7 (Fecha, con dudas, en el 55 d.C.) aparecen dos *Mevii*, ...] *Mevius Severus* y *A. Mevius Thallus*, ambos aparecen como *signatores*<sup>24</sup>.

21. CIL XV, 3663; DESBAT, A.; LEQUÉMENT, R.; LIU, B.; «Inscriptions peintes sur amphores: Lyon et Saint-Romain-en-Gal», *Archaeonautica* 7, 1987, 141-166.

22. Se trata de la marca LMEFAVSTI hallada en diversos ejemplares de Dressel 8 procedentes de Puerto Real. LAGÓSTENA BARRIOS, L., *La producción de salsas y conservas de pescado en la Hispania romana (II a. C.-VI d. C.)*, Barcelona 2001, 415. Estos sellos ofrecen dos posibilidades de desarrollo. CHIC lo ha desarrollado como *L. Me(vius) Fausti* por Chic pero se puede interpretar también como un sello con un *tria nomina L( ) M( ) E( )* asociado a *Fausti*, haciendo más difícil que se trate entonces de un sello relacionado con la familia *Mevia*. La propuesta de Chic es que *P. Mevius Faustus* y *L. Mevius Rufus* fueran descendientes de *L. Mevius Faustus*, confirmando la cita de Estrabón en la que dice que ricos *ecuestres* procedentes de Cádiz llegaban hasta Roma. Str. 3. 1. 8 y 3. 5. 3; CHIC GARCÍA, G., «Economía y política en la época de Tiberio. Su reflejo en la Bética», *Laverna* 11, 1991, 76-128.

23. Las marcas halladas sobre ánforas procedentes de la Tarraconense son numerosas, entre otras: QMEVI sobre Layetana 1: Badalona, Ampurias, Castell de la Fosca (Palamós), Grand Basin (Erau), Vieille-Toulouse (Alta Garona), Vesubium (Olt i Garona), Ruscino (Perpinyà, Pirineus Orientals). Estos sellos tienen una cronología de c. 40 a. C. COMAS I SOLÀ, M., *Baetulo. Les marques d'àmfora*, Badalona 1997, 17-18; MIRO, J., *La producció d'àmfores romanes a Catalunya. Un estudi sobre el comerç del vi de la «Tarraconense» (segles I a. C.-I d. C.)*, Oxford 1988. PMEVI sobre Layetana 1: épave du cap Béar (Port Vendres) en Laietania 1, cronología anterior al 10 a.C. COLLS, D., «Les amphores léétaniennes de l'épave Cap Béar III», *Hommage à Robert Étienne* (= REA 88, 1986), Paris 1988, 201-213. Todos estos sellos han sido recogidos en PARODI ÁLVAREZ, M.J., «*Mevii*», KHANOUSSI, M.; RUGGERI, P.; VISMARA, C. (edd.), *L'Africa romana XIV, Sassari 2000*, Roma 2002, 1507-1514.

24. La tablilla es un *iudicium arbitrale ex compromisso*, un tipo de documento mediante el cual dos partes en litigio llegaban a un acuerdo y en caso de incumplimiento de este se paga una *poena*. CAMODECA, o.c., 103.

Un tal *A. Mevii A. f. Fal. Iuli* aparece también como *signator* en TPSulp. 45 = TP. 7 (fecha el 2 de julio del año 37), esta es una tablilla interesante ya que en ella aparece mencionado también el grano procedente de Alejandría y *Diognetus*, liberto de *C. Novius Cypaerus*, patrón también del *mercator frumentarius C. Novius Eunus*<sup>25</sup>.

La presencia de esta familia en una tablilla relacionada con el grano de Egipto es interesante, como veremos más adelante, y lo es también el hecho de que aparezca también como *signator* en otra tablilla (TPSulp. 46) perteneciente a esta serie *P. Annius Seleucus*, familia cuyos vínculos con el comercio con Egipto están más que demostrados<sup>26</sup>. En TPSulp. 52 = TP 16 del 2 de julio del 37 d.C. volvemos a encontrar a *A. Mevius A. f. Fal. Iulius* como *signator*. Es una tablilla donde *C. Novius Eunus*, el *mercator frumentario* mencionado anteriormente, obtiene 10.000 sextercios de un liberto imperial, *Ti. Iulius Augusti libertus Euenus Primianus*, garantizado por 7.000 modios de grano alejandrino, 200 sacos de garbanzos, farro, lentejas y 4.000 *modius* de *monocopus* que *Eunus* tenía en los *horrea Bassiana publica Puteolanorum*<sup>27</sup>.

En Egipto encontramos a otro grupo de *Mevii*. El ejemplo más destacable es una inscripción de

25. Es la tablilla *Diognetus*, liberto de *C. Novius Cypaerus* quien también es patrón del *mercator frumentarius C. Novius Eunus* alquila a *Hesychus*, esclavo del liberto imperial *Ti. Iulius Euenus Primianus* el almacén 12 en los *horrea Bassianis publicis Puteolanarum mediis* donde había 7000 *modii* de grano alejandrino y 200 sacos de cereales y legumbres que son dados en garantía por *Eunus* a *Hesychus*.

26. La muestra más clara de esta relación es la presencia de los libertos de los *Annii* en los grafitos de *Wadi Meneh* (Mar Rojo) a través de uno de sus libertos, *P. Annius Plocamus* y su esclavo *Lysas*. Plinio describe parte del viaje a Ceilán de un liberto de *Annius Plocamus* que fácilmente se puede relacionar con el personaje que dejó su nombre grabado en las cuevas de *Wadi Meneh* (PLINIO, NH, 6. 84). Este mismo *P. Annius Plocamus* vuelve a aparecer en Plinio como *redemptor* del *vectigal maris Rubri*, es decir como encargado del impuesto aduanero relacionado con los productos de lujo que venían de la India y Arabia. Plin., Nat. 6. 84. MEREDITH, D., «*Annius Plocamus*: Two Inscriptions from the Berenice Road», *JRS* 43, 1953, 38-40; WINKLER, H.A., *Rock Drawings of Southern Upper Egypt*, I, London 1938, pl. VIII; AE 1954, 121 a y b; DE ROMANIS, F., *Cassia, cinnamomo, ossidiana. Uomini e merci tra oceano indiano e mediterraneo*, Roma 1996, 211-212, n.º 5a y 5b. Sobre los problemas de datación de esta inscripción DE ROMANIS, F., «Ancora a proposito di AE 1954, n. 121a», *Helikon* 29-30, 1989-90, 369-371; DE ROMANIS, F., «Romanukharattha and Taprobane: Relations between Rome and Sri Lanka in the First Century AD», DE ROMANIS, F.; TCHERNIA, A. (edd.), *Crossings. Early Mediterranean Contacts with India*, New Delhi 1997, 161-237.

27. Existe una inscripción inédita de la *gens Mevia* en puteoli, fechada en el 30 d.C. y donde aparecen con dos de sus libertos. CAMODECA, o.c., 104-106.

Alejandro donde aparece un *A. Mevius*<sup>28</sup>. Se trata de una inscripción, dedicada a Germánico (la inscripción se fecha, por lo tanto, a principios del año 19 d.C.) por los *magistri larum Augustorum*, que son, a parte del mencionado *A. Mevius*, *L. Valerius* y *L. Tonneius*. Poco se puede decir de *L. Valerius*, lo hemos visto en el caso de *M. Valerius Euphemus*, es un *nomen* demasiado frecuente para poder buscar paralelos y miembros de la misma familia, pero *L. Tonneius* podría tratarse de un armador. En Alejandro se conserva otra inscripción, con fecha del 14 d.C., en la que se menciona a *Lucius Tonneius Anteros*, la inscripción es una ofrenda para una buena navegación lo que permite suponer una relación del personaje con el mundo comercial<sup>29</sup>.

En mi opinión se puede relacionar a los *Mevii* que documentados en Alejandro con los que aparecen en el Archivo Sulpicio. *Mevius* no es un *nomen* frecuente y en ambos casos el *praenomen* es el mismo: *A*( ). El marco cronológico es similar ya que los separan sólo entre 18 y 35 años y ambos grupos aparecen en un contexto de tipo «comercial», para estrechar aun más los lazos el grupo del Archivo Sulpicio aparece en tablillas junto a personajes involucrados en el transporte del grano egipcio.

¿Se puede relacionar a estos dos grupos de *Mevii* con los ejemplos de *Mevii* en epigrafía anfórica? Los *Mevii* hispanos tienen una cronología ligeramente anterior a los itálicos, egipcios y los *praenomina* son distintos pero el hecho de que se trate de un *nomen* poco frecuente y que todos ellos aparezcan desempeñando actividades comerciales me hacen inclinarme por que se trate de varias ramas de una misma familia dedicadas a este tipo de actividad<sup>30</sup>.

28. CIL III, 12047 = CIL XII, 406 = KAYSER 005 (KAYSER, F., *Recueil des inscriptions grecques et latines (non funéraires) d'Alexandrie Imperiale*, El Cairo 1994, n.º 5) = Musée Calvet inv. n.º F. 111. En Alejandro se conserva otra inscripción relacionada con un *A. Mevius* se trata de KAYSER, *o.c.*, n.º 72, el epitafio de *Mevia Tertia* hija de *Aulus*. También en los papiros se recogen algunos *Mevii*: SB 8773 (Rom); SB 6223 (II); BGU 1617 (III); P. Kem. 91 (III); Arch. II 566 nr. 126; Flor I BII; CIG III, 4705, 8. También en Delos aparecen los *Mevii*, donde dos personajes de esta familia aparecen como suscriptores en dos dedicatorias en honor a dioses extranjeros. HATZFELD, *o.c.*, 52.

29. KAYSER, *o.c.*, n.º 83.

30. Podría ocurrir con los *Mevii* algo similar a lo que ocurre con los *Porcii*: ÉTIENNE, R.; MAYET, F., «Pour l'identité de *M. Porcius*» REA 102 (1-2), 2000, 53-57. Pena también ha estudiado a la familia *Mevia* en un artículo donde recoge todas las atestiguaciones de este *nomen* sobre *instrumentum domesticum*: PENA, J.M., «Productores y comerciantes de vino layetano», COMAS, M.; PADRÓS, P. (edd.), *El Vi a l'antiguitat. Economia, producció i comerç*

Quedan en el tintero otras familias documentadas en la epigrafía anfórica como los *Caecilii*<sup>31</sup> o los *Baebi*<sup>32</sup> y que podrían aparecer también en el Archivo Sulpicio, pero se trata de casos en los que se comparte *nomina* pero no *praenomina* o *cognomina* con lo que su identificación resulta más complicada que en los casos que he tratado anteriormente. Otros ejemplos que quedarían también por estudiar sería el de *C. Calpurnius Placidus*, quien aparece en un *titulus pictus* de Pompeya (CIL IV 5651) y que quizás se pudiera relacionar con los *Calpurnii*, una de las familias puteolanas relacionadas con el comercio<sup>33</sup>. Otras familias de conocido origen puteolano como los *Annii*, los *Clodii* o los *Granii* podrían también estar representadas en los *tituli picti* pero su estudio queda para otro lugar<sup>34</sup>.

*al Mediterrani occidental. Actes del II Col·loqui Internacional d'Arqueologia Romana, Badalona 6/9 de maig 1998* (Monografies badalonines 14, Museu de Badalona), Badalona 1998, 305-318 y donde identifica a los *Mevii* con la élite municipal de Pompeya.

31. Sabemos con seguridad que los productos transportados por los *Caecilii* llegaban hasta la zona de Puteoli en época altoimperial (CIL IV, 9480 y M. DELLA CORTE, CIL IV, Suppl. III, p. 981) y en las tablillas del Archivo Sulpicio en cambio aparece un *M. Caecilius Maximus* (TPSulp. 66)

32. Similar caso al de los *Caecilii* ocurre con los *Baebii* quienes aparecen en un puñado de *tituli picti* sobre ánforas de *garum* halladas en Roma, en el Castro pretorio (CIL XV, 4704, 4734, 4735 y 4750). *Baebius* es un *nomen* frecuente en la Bética donde aparece con los *praenomina* *M.* y *L.* tal como se documenta en los *tituli picti* (*M. Baebi*: CIL II, 1249 (Astigi); CIL II, 1506; *L. Baebius Eros*: CIL II<sup>2</sup> y CIL VII, 427 (Córdoba); AE 1990, 0605 (Albacete); AE 1984, 606 (La Calzada) Y ver: ALFÖLDY, G., *Los Baebi de Saguntum*, Valencia 1977, 7-13. No es así en Puteoli donde el único ejemplo de este *nomen* que tenemos es el de las tablillas puteolanas, se trata de *Q. Baebius Eros* (TPSulp. 5, 2 con fecha de enero del 48 o del 54 d. C.)

33. La *gens Calpurnia* es una de las familias puteolanas más importantes de la primera época imperial y que dieron nombre a uno de los *vicus* de Puteoli, el *vicus Vestorianus et Calpurnianus*. Y miembros de esta familia son honrados por los comerciantes de Siria, Asia y Alejandro (CIL X, 1797). También en los grafitos de *Wadi Meneh* encontramos un *Laudanes*, esclavo de *Calpurnius Moschas*, sin duda, un liberto de la *gens Calpurnia*. Su inscripción nos da algún detalle sobre la organización del comercio en la zona del mar Rojo. Fechada el 22 o 27 de octubre del 4 a.C. no se relaciona directamente con el periodo de navegación, ya fuera de ida o vuelta hacia la India meridional, por lo que *Laudanes* no sería un viajante, sino que su misión sería más bien la de organizar un viaje por el desierto, que quizás realizara su patrono o quizás se encargaría de controlar los productos que se exportaban o importaban de la India.

34. Muy conocida es la familia *Annia* en Puteoli pero con el *praenomen* *P.* En cambio en las tablillas aparece un *L. Annius Felix* (TPSulp. 57, 5) en un préstamo en la que *L. Annius Felix* es el *fideiussor* de *P. Urvinus Zosimus* y un *L. Annius...* (TPSulp. 121,4). Aparece en dos *tituli* de ánforas de *garum* de Roma (CIL XV, 4692 y 4693) pero en Hispania hay también numerosos *Annii*. En el caso de los *Granii* se trata también de una familia dedicada al comercio. Los *Granii* son mencionados por Cicerón entre las grandes familias puteolanas de comerciantes (Vatin. 5. 12; fin. 2. 26. 84; fam. 13. 56. 1; Verr. 2. 5. 59. 154; ac.

## CONCLUSIONES

Pese a que hay pocos elementos claros y demasiadas coincidencias, los datos hasta aquí presentados permiten extraer algunas conclusiones o valoraciones sobre la composición de esta *statio* bética mencionada en las fuentes literarias. La primera sería la variedad en la forma de trabajar de los comerciantes. Una variedad que aparece en los dos casos de coincidencia clara, *P. Attius Severus* y *M. Valerius Euphemus* quienes muestran dos formas de trabajar distintas y por lo tanto la complejidad del comercio en época alto imperial. *P. Attius Severus* actúa mediante un esclavo, *Primus*, y aunque sus productos no esten documentados en Puteoli si no sólo en Roma, el alcance de sus actividades comerciales es amplio ya que en la tablilla aparece un comerciante de Asia Menor lo que indicaría que los productos con los que comerciaba llegaban al mercado oriental<sup>35</sup>. *M. Valerius Euphemus* es, en cambio, un personaje «puteolano», ánforas con sus *tituli picti* se encuentran en Puteoli, donde él mismo aparece como *signator* (la mayoría de *tituli picti* de los *Valerii* altoimperiales se encuentran en Pompeya). Ambos personajes no se dedican a un solo producto sino que ambos transportan aceite y *garum* y este es un elemento a tener en cuenta, no porque sea raro que un comerciante se especialice, sino porque los historiadores a menudo separan ambos productos como si no tuvieran nada que ver y la epigrafía anfórica muestra que su comercialización estaba relacionada. Pese a tener mercados distintos, aceite y *garum* (o si preferimos, salsas de pescado) son transportadas en muchas ocasiones por las mismas personas. Estos dos personajes nos permiten comprobar que las referencias a una *sta-*

*tio* bética en Puteoli son ciertas. Y más si tenemos en cuenta la presencia de otras familias hispanas como los *Caecilii* o los *Baebii*.

Junto a ese grupo de comerciantes que parecen tener una procedencia bética encontraríamos, familias de itálicos, el caso más claro sería el de los *Mevii*, que también se dedican al transporte de productos béticos. Se trataría de grandes familias dedicadas a las actividades comerciales que extienden su influencia a todos aquellos puntos del Imperio de donde se puede sacar algún beneficio. Los *Mevii* no serían los únicos itálicos involucrados en el transporte de productos béticos ya que algunos de los *nomina* que aparecen en una y otra documentación corresponden a los de las familias puteolanas más destacadas desde el punto de vista de la economía, se trata de los *Annii*, *Clodii* y *Granii*. Ya hemos visto anteriormente que la relación entre los personajes puteolanos y los béticos es, en muchas ocasiones, prácticamente imposible de realizar debido principalmente a lo común de los *nomina* pero no hemos de olvidar la coincidencia cronológica y sobre todo de actividad comercial.

Resumiendo, pese a las pocas coincidencias claras existen numerosas «casualidades» o «coincidencias» que, teniendo en cuenta lo restringido del ámbito que estamos estudiando, nos deben hacer pensar que la comunidad hispana o al menos los contactos entre Puteoli y la Bética eran más importantes de lo que tradicionalmente se ha venido pensando, no en vano estamos ante el puerto con más tráfico del Mediterráneo occidental, Puteoli es aún el puerto de Roma, y ante una de las principales zonas exportadoras del Imperio.

2. 25. 80) De hecho los *Granii* ya desempeñaban un papel político y económico importante en época de Sila (GABBA, E., «Ricerche sull'esercito professionale romano da Mario ad Augusto», *Athenaeum* 29, 1951, 258-260; SYME, R., *La rivoluzione romana*, Torino 1974, 92-93, n. 1) y tenemos a un *Q. Granus Iun...* que aparece en un *titulus pictis* sobre una ánfora de *garum* (CIL XV, 4724). Los *Clodii* también son otra de estas grandes familias puteolanas dedicadas al comercio y con este *nomen* aparecen algunos personajes en los *tituli picti* tanto en ánforas de *garum* (CIL XV, 4705; Zevi, o.c., 237-238) como de aceite (CIL XV 3243b, 2-3 + 3650) En este caso quizás estemos ante una familia de comerciantes que actúa durante un largo periodo de tiempo, como en el caso de los *Caecilii* ya que a mediados del siglo II d.C. tenemos a *P. Clodius Athenio q(uin)q(uennalis) corporis negotiantium Malacitanorum* (CIL VI, 9677, cfr. p. 3740) un personaje que también aparece documentado en Málaga donde dedica una inscripción en honor de *L. Valerius* prefecto de Egipto y de la *ammona*.

35. No se debe descartar la posibilidad de que *P. Attius Severus* no forme parte de la *statio* bética y que su presencia en Puteoli se deba a la necesidad de realizar una transacción económica en el centro financiero de época alto imperial.